

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIwersytetu IGNATIANUM W KRAKOWIE**

Nazwisko i imiona doktoranta: **Chlebik Hubert Czesław**

Dziedzina naukowa: **Nauki humanistyczne**

Dyscyplina naukowa: **Nauki o kulturze i religii**

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2023 poz. 742) oraz zgodnie z § 5, ust. 1 i 3, § 17 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ignatianum w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 42/2022/2023 Senatu AIK z dnia 25 kwietnia 2023 r., Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: **dr hab. Andrzej Gielarowski, prof. UIK**

Członek: **ks. dr hab. Stanisław Cieślak SJ, prof. UIK**

Członek: **dr hab. Agnieszka Kazibut, prof. UAM**

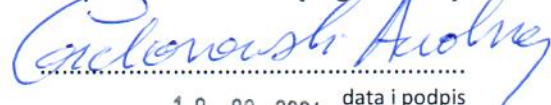
w dniu 19 września 2024 r. dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej komisja ocenia ~~pozytywnie~~**negatywnie*** postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

UZASADNIENIE OCENY:

Ocena pozytywna jest uzasadniona terminowym wykonaniem założeń IPB. Jednak, zaleca się, by p. Chlebik wprowadził korekty i uzupełnienia w realizacji projektu doktorskiego, który przedstawił. Chodzi o wyraźne wskazanie w planie pracy i zastosowanie w badaniach metod z zakresu nauk o kulturze i religii (kulturoznawczych). P. Chlebik stosuje metody historyczne, co jest słuszne ze względu na charakter jego pracy, ale przygotowany projekt doktorski należy do dyscypliny nauki o kulturze i religii a nie historia. To z kolei stawia wymóg stosowania metod z dyscypliny, do której aspiruje rozprawa. Kulturoznawcze zaplecze metodologiczne rozprawy musi być przedstawione w postaci schematu pojęciowego, w którym zostanie dokonana interpretacja humanistyczna materiału historiograficznego. Warto zwrócić się do podziału na kulturę symboliczną i materialną (na przykład wg koncepcji Jerzego Kmity) i w tym horyzoncie dokonywać interpretacji. Zgodnie z propozycją zawartą w opinii przygotowanej przez p. prof. UAM dr hab. Agnieszkę Kazibut należałoby także zwrócić uwagę na rozwinięcie niektórych wątków pracy w kierunku antropologii codzienności i/lub kultury materialnej. Jedno z pytań, na które powinien odpowiedzieć w rozprawie p. Chlebik, dotyczy tego czym jest tytułowa międzykulturowość, co w szerszym planie domaga się zarysowania jak Doktorant rozumie komunikację międzykulturową, wielokulturowość itp. Warto byłoby zwrócić uwagę na obecność jezuitów w Konstantynopolu w opisywanym przez Doktoranta okresie, a w każdym razie zadać pytanie na ile mogli oni mieć udział w rozwijaniu relacji między cywilizacją chrześcijańską a islamem (dwór turecki). Zaleca się także uwzględnić inne uwagi prof. Kazibut zawarte w opinii na temat realizacji IPB przez p. Chlebika.

Podpis Przewodniczącego Komisji



19-09-2024

data i podpis

*niewłaściwe skreślić